

Estimación de la carga impositiva que soporta el sector vitivinícola de Argentina

**Alejandro Trapé
Juan Pott Godoy
Lucía Vallejo**

Centro de Investigación y Vinculación Económica
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad Nacional de Cuyo
Mendoza – Argentina
Diciembre 2022

Contenido

I. Metodología utilizada	7
II. Costos de producción utilizados en las simulaciones	11
III. Precios de uva y vino utilizados en las simulaciones	22
IV. Impuestos considerados	23
V. Carga impositiva: resultados obtenidos en las simulaciones.....	24
VI. Simulaciones adicionales para la actividad integrada.....	37
VII. Impuestos pagados por el sector	38
VIII. Conclusiones.....	39

Estimación de la carga impositiva que soporta el sector vitivinícola de Argentina

RESUMEN EJECUTIVO

El presente informe tiene por objeto estimar la **carga impositiva** que soporta el sector vitivinícola de Argentina. En tal sentido se trata de una actualización y ampliación de los elaborados en 2017 y 2019.

Como en aquel caso, se define como “carga impositiva” a la **relación** entre: el total de impuestos que tributa la empresa (ya sea una finca o una bodega integrada o no) y el excedente de explotación empresarial (que refleja la remuneración al factor empresario).

La estimación de se realizó para **dos tipos de escenarios, cada uno correspondiente a un tipo de explotación vitivinícola**: una **explotación “primaria”**, que sólo comprende la etapa agrícola hasta la venta de la uva a una bodega y una **explotación “integrada”**, es decir, que comprende la etapa agrícola, el paso a la elaboración del vino y su fraccionamiento, hasta su venta en planchada. En ambos casos se realizaron **tres simulaciones** a fin de analizar posible “tamaños” de la explotación correspondiente: para el sector en su conjunto, para una explotación considerada “grande” y para una explotación considerada “pequeña”.

Se han tomado en consideración los siguientes Impuestos: Impuesto a las Ganancias, IVA, Impuestos los ingresos brutos, Impuestos patrimoniales, Impuesto a los débitos y créditos bancarios, Impuestos incluidos en la compra de energía, Impuestos incluidos en la compra de combustibles, Impuestos incluidos en la contratación de mano de obra e Impuestos incluidos en la compra de otros insumos.

Los resultados obtenidos son los siguientes:

SIMULACION INTEGRADA

Resumen resultados carga impositiva

	2022		
	Sector conjunto	Bodega pequeña	Bodega grande
Impuestos / Ingresos totales	6,5%	2,0%	3,5%
Impuestos / Excedente explotación	65,5%	77,6%	68,4%

SIMULACION PRIMARIA

Resumen resultados carga impositiva

	2022		
	Sector	Finca pequeña	Finca grande
Impuestos / Ingresos totales	12,7%	8,2%	10,6%
Impuestos / Excedente explotación	49,9%	58,2%	45,8%

Se realizaron simulaciones adicionales a las presentadas, cambiando algunas variables clave del análisis y también modificando el perfil de la “canasta de producción”:

- A medida que la empresa direcciona sus ventas **hacia el exterior** (en lugar de mercado interno), la carga impositiva se reduce.
- A medida que la empresa especializa su canasta en vinos de alta gama y varietales, dejando de lado los vinos básicos, la carga impositiva se incrementa levemente.
- Si se trabaja con un tipo de cambio, la presión impositiva sobre el sector integrado decae (en tanto no se alteren los costos) en forma importante.
- En caso de que se eliminasen las retenciones a las exportaciones, el sector integrado tendría un alivio en su carga impositiva.

Estimación de la carga impositiva que soporta el sector vitivinícola de Argentina

El presente informe tiene por objeto estimar la **carga impositiva** que soporta el sector vitivinícola de Argentina. En tal sentido se trata de una actualización y ampliación de los elaborados en 2017 y 2019. Este informe constituye un resumen de los resultados obtenidos.

Como en aquel caso, se define como “carga impositiva”¹ a la **relación** entre:

- el total de impuestos que tributa la empresa (ya sea una finca o una bodega integrada o no) y
- el excedente de explotación empresarial (que refleja la remuneración al factor empresario).

La idea es conocer, qué parte (%) del excedente total de la actividad absorben los impuestos y qué parte (%) queda para el empresario vitivinícola².

Para ello, en cada uno de los casos analizados, se ha procedido en cuatro etapas:

1. En primer lugar a realizar la simulación del Estado de Resultados “con impuestos”, es decir tal como surgiría de la contabilidad de la explotación correspondiente cuando la empresa paga **todos los impuestos** que le corresponden³. y que provienen del nivel nacional y provincial, tanto en forma directa como indirecta y considerando además los que tributa dentro de los precios de los insumos y servicios que compra y la mano de obra que contrata.

¹ En el presente informe se tratarán en forma indistinta los conceptos de “carga impositiva”, “presión tributaria” y “presión fiscal”.

² El análisis se refiere básicamente a la producción de uva y luego su destino para vinificación en bodega, no incluyendo mosto, uva en fresco, pasas, de menor entidad y representatividad.

³ Que pueden provenir del nivel nacional y provincial, tanto en forma directa como indirecta y considerando además los que tributa dentro de los precios de los insumos y servicios que compra y la mano de obra que contrata.

2. A continuación se ha estimado el mismo Estado de resultados pero en su versión “sin impuestos”, es decir, bajo el supuesto hipotético de que se retiraran todos los impuestos mencionados.
3. Por **comparación** entre ambos resultados finales se ha estimado la carga impositiva, es decir, la parte del resultado final que tendría la actividad si no hubiera impuestos y que es absorbida por éstos.
4. Finalmente, esta carga impositiva nominal se compara luego con el resultado final con impuestos para obtener conclusiones respecto de la presión impositiva sobre el excedente de explotación (remuneración de factor empresario).

Con respecto a los informes elaborados en 2017⁴ y 2019⁵, en este caso se han incorporado los cambios ocurridos desde entonces en materia de precios finales de uvas y vinos, costos de producción, administración y comercialización, producciones de uvas y vinos del sector en su conjunto, tipo de cambio y estructura impositiva. Además se ha trabajado con mayor detalle los costos en cada etapa productiva y se ha agregado la producción y venta de mostos.

⁴ “Estimación de la carga impositiva que soporta el sector vitivinícola de Argentina”, Alejandro Trapé, Juan Pott Godoy y Carlos Schestakow, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Cuyo, noviembre 2017.

⁵ “Actualización de la estimación de la carga impositiva que soporta el sector vitivinícola de Argentina”, Alejandro Trapé, Juan Pott Godoy y Carlos Schestakow, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Cuyo, noviembre 2019.

I. Metodología utilizada

1. Carga impositiva

A fin de determinar la “carga impositiva”, en forma similar a los informes de 2017 y 2019, se simuló el funcionamiento de una empresa vitivinícola (finca o bodega integrada).

Para ello se transitaron los siguientes pasos:

- **Estimación del resultado de la explotación “con impuestos”**

Este resultado se obtuvo por diferencia entre ingresos, costos e impuestos a pagar, según el siguiente procedimiento:

- En primer lugar se estimaron los ingresos anuales, sobre la base de los niveles de producción y precios de venta correspondientes.
- En segundo lugar se calcularon los costos de producción (que incluyen fijos y variables), de manera de obtener el “margen bruto”.
- En tercer lugar se estimaron los costos de comercialización y de administración, los intereses a pagar y el impuesto a los débitos bancarios, a fin de determinar el “margen neto”.

En la simulación realizada, este resultado final representa el resultado anual (excedente de explotación) de la empresa cuando debe pagar todos los impuestos que las normativas correspondientes le exigen desde las distintas jurisdicciones. En adelante por simplicidad lo denominaremos E.

- **Estimación del resultado de la explotación “sin impuestos”**

Este nuevo resultado se obtuvo por diferencia entre ingresos y costos, según un procedimiento similar al anterior pero **destruyendo todos los impuestos** que paga la empresa, tanto en forma directa como indirecta, como así también los que están incluidos en los insumos consumidos y los salarios devengados.

El resultado final (excedente de explotación) obtenido en este caso es hipotético, pues simula la situación en que “no existieran impuestos de ninguna índole sobre el sector”. Sin embargo, tiene una relevancia notable pues da cuenta de lo que ganaría el empresario en cuestión si no tuviera que pagar ningún tipo de impuestos. Representaría entonces el “excedente puro” de la actividad, detráida toda carga impositiva que se le aplique. En adelante por simplicidad lo denominaremos EP.

- **Estimación de la carga impositiva**

La carga impositiva (nominal) sobre la explotación se obtiene por diferencia entre los dos resultados antes calculados, ya que representa precisamente la diferencia (aumento) de excedente que tendría el empresario si se le quitaran todos los impuestos existentes.

En otras palabras es la parte que se lleva el Estado (nacional, provincial y municipal) bajo la forma de impuestos, del excedente puro de explotación. La denominaremos C_i , tal que:

$$C_i = EP - E \quad (1)$$

Para obtener el indicador de carga impositiva se estimaron dos medidas diferentes:

La **primera medida** se expresa en el ratio entre la carga impositiva nominal y los ingresos por ventas.

$$C_{i1} = C_i / \text{Ingresos por ventas} \quad (2)$$

Este indicador mide qué porcentaje de los ingresos se detina a pagar impuestos. Si bien este indicador es el que se usa con mayor grado de generalidad, **es inexacto** al momento de medir carga impositiva, ya que este concepto hace alusión a la parte de los ingresos que se tributa en calidad de impuestos y los ingresos de la explotación no son los ingresos totales por ventas sino el “excedente de explotación” (remuneración al factor productivo “empresario”)⁶.

Por ello se estima una **segunda medida**, que refleja el problema con mayor precisión, al colocar en el denominador el resultado de la actividad (excedente puro de explotación o remuneración al factor empresario) bajo el supuesto de que la empresa no tuviera que pagar ningún impuesto.

$$C_{i2} = C_i / EP \quad (3)$$

De tal forma, si se reúne (1) y (3):

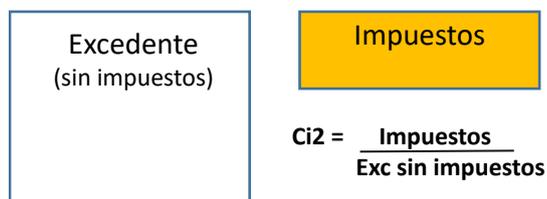
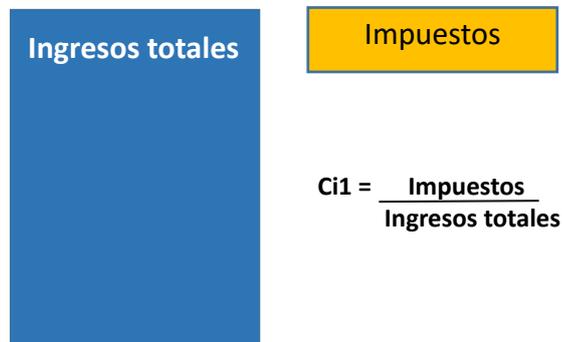
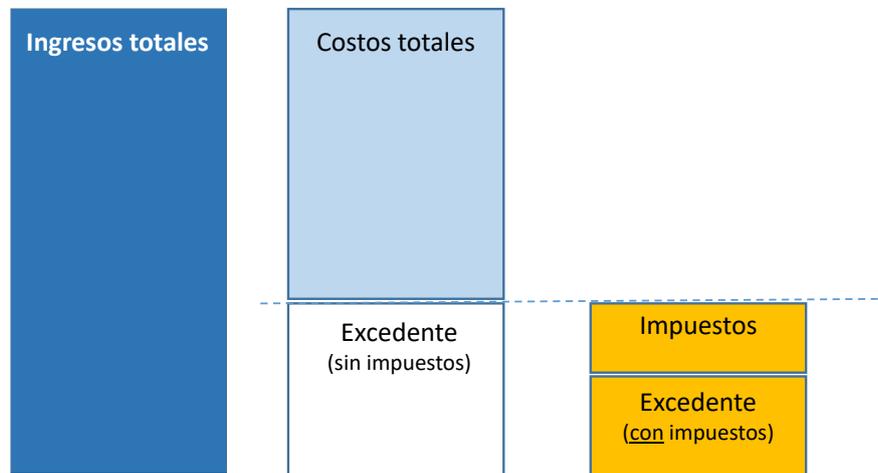
$$C_{i2} = (EP - E) / EP \quad (4)$$

que responde con mayor exactitud al concepto de carga impositiva⁷, definida como la porción del ingreso (del empresario) que se tributa como impuestos.

⁶ Por ello colocar en el denominador los “ingresos totales” implica relativizar C_i respecto de la remuneración de todos los factores intervinientes en el proceso productivo de uva o vino según corresponda.

⁷ Notar que si se utiliza C_{i1} no se puede llegar a esta relación y por ello el concepto de carga impositiva que expresa es distorsionado.

Gráficamente:



2. Escenarios y simulaciones realizadas

La referida estimación de Ci1 y Ci2 se realizó para **dos tipos de escenarios, cada uno correspondiente a un tipo de explotación vitivinícola**:

- Una **explotación “primaria”**, que sólo comprende la etapa agrícola hasta la venta de la uva a una bodega.
- Una **explotación “integrada”**, es decir, que comprende la etapa agrícola, el paso a la elaboración del vino y su fraccionamiento, hasta su venta en planchada.

Tal como se hizo en los dos informes anteriores, en ambos casos se realizaron **tres simulaciones** a fin de analizar posible “tamaños” de la explotación correspondiente:

- Una primera simulación se realizó para el sector en su conjunto; en el primer caso como si se tratara de una “gran finca” que incluye a todos los productores de uva (incluyendo sólo etapa agrícola); en el segundo como si el sector fuese una “gran bodega” que incluye a todos los productores vitivinícolas (incluyendo sector primario, elaboración y fraccionamiento).
- Una segunda simulación se realizó para una explotación considerada “grande” (finca en el primer caso y bodega en el segundo)⁸.
- Una tercera simulación se realizó para una explotación considerada “pequeña” (finca en el primer caso y bodega en el segundo)⁹.

Esto arroja un total de **seis simulaciones diferentes**, en cada uno de los cuales se estimó la carga impositiva correspondiente de acuerdo a los conceptos antes desarrollados.

	Explotación primaria	Explotación integrada
Sector	1	4
Unidad grande	2	5
Unidad pequeña	3	6

Cada una de estas simulaciones será detallada en sus ingresos, costos, resultados y carga impositiva, a fin de obtener en cada caso los valores de los ratios Ci1 y Ci2.

⁸ La definición del tamaño se realiza en función de los niveles de elaboración y venta, que en el punto correspondiente se explicitan.

⁹ La definición del tamaño se realiza en función de los niveles de producción de uvas, que en el punto correspondiente se explicitan

II. Costos de producción utilizados en las simulaciones

Los **costos variables de producción** constituyen un componente esencial de los costos totales tanto en la fase agrícola como industrial, por lo cual en el presente apartado se indican los valores utilizados. Se realiza la distinción para cada tipo de uva en el caso agrícola y para cada tipo de uva y envase en el caso integrado.

En los puntos que siguen se explicitan los costos unitarios correspondientes a las etapas de producción de uva (agrícola), elaboración de vinos (industrial 1) y fraccionamiento de vinos (industrial 2).

1. Costo de producción de uvas (etapa agrícola)

Los costos de producción **por kg de uva** considerados son los siguientes (incluye fijos y variables por kg.)^{10,11}:

¹⁰ En rigor, estos costos no son completamente variables por kg producido. Incorporan elementos que están referenciados a la hectárea (tales como tareas de poda o riego, que cambian al referenciarlos al kg si cambia el rendimiento) y otros que son referenciados directamente al kg producido (como en el caso de gastos de cosecha, donde no cambia el costo por kg cualquiera sea el rendimiento). Dado que se han calculado para años de rendimiento normal, al considerarlos más adelante directamente asociados a un kg, pueden estar sub o sobre estimando este rubro **si el rendimiento particular de un año es más alto o más bajo que el normal**.

¹¹ Se consignan con toda la carga impositiva (excepto IVA) que llevan incluida en todos sus rubros, es decir, son valores finales que paga el productor.

COSTOS DE PRODUCCION DE LA ETAPA AGRICOLA

Pesos del año 2022

Costo por kg uva SIN IVA (incluye fijos y variables)

	Alta Gama	Varietal	Básica
Mano de obra cosecha	20,40	15,40	9,10
Mano de obra explotación	14,27	7,86	6,37
Combustible	9,23	0,00	0,00
Agroquímicos y fertilizantes	3,30	4,96	4,12
Maquinaria	0,00	2,53	1,47
TOTAL	47,19	30,75	21,06

En porcentajes:

	Alta Gama	Varietal	Básica
Mano de obra cosecha	43%	50%	43%
Mano de obra explotación	30%	26%	30%
Combustible	20%	0%	0%
Agroquímicos y fertilizantes	7%	16%	20%
Maquinaria	0%	8%	7%

Alta Gama: espaldero alto

Varietal: espaldero alto y bajo

Básicas: espaldero bajo

FUENTE: Elaboración propia sobre la base de Corporación Vitivinícola Argentina e INTA

En las simulaciones realizadas se calcularon los costos **totales** de producción para la etapa agrícola sobre la base de la “canasta de producción” (cantidades producidas de cada variedad) estimada de uvas y estos valores de costos unitarios.

Se utilizaron en las simulaciones correspondientes a explotaciones exclusivamente agrícolas y a explotaciones integradas.

3. Costo de elaboración de vino (etapa industrial 1)

En la etapa de elaboración de vinos, el costo variable de producción **por litro**, para cada tipo de envase se detalla a continuación, distinguiendo las ventas a mercado interno y externo¹²:

¹² Estos costos se consignan con toda la carga impositiva (excepto IVA) que llevan incluida en todos sus rubros, es decir, son valores finales que paga el elaborador.

COSTOS VARIABLES ETAPA DE ELABORACIÓN

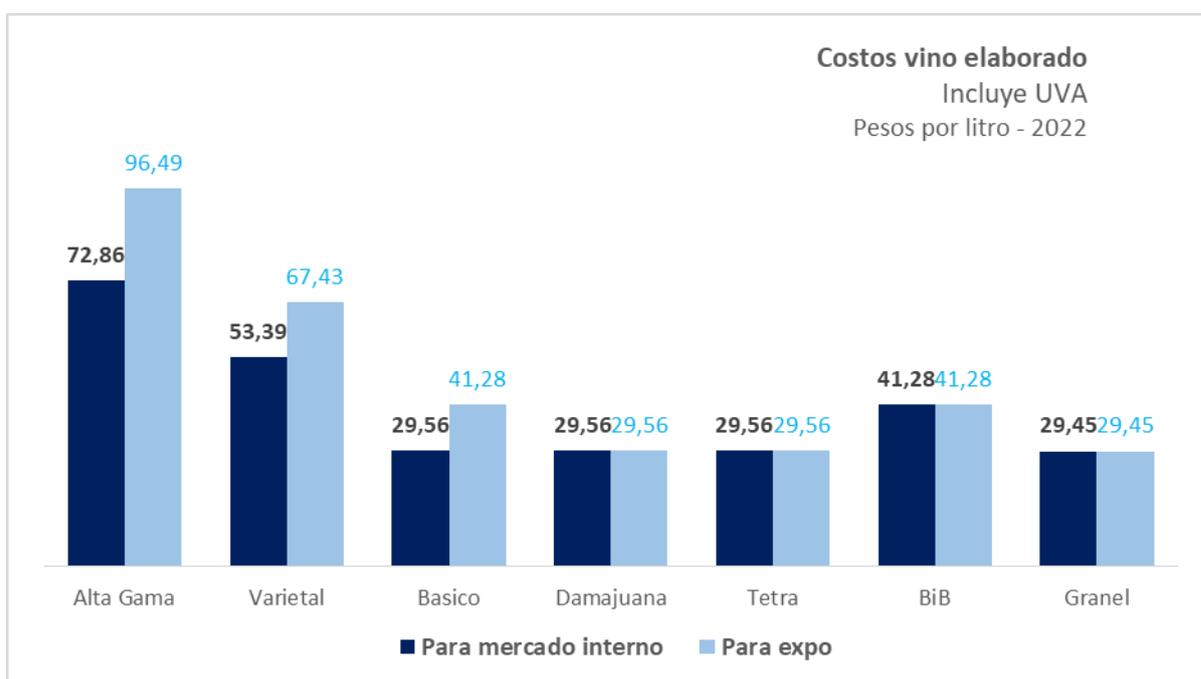
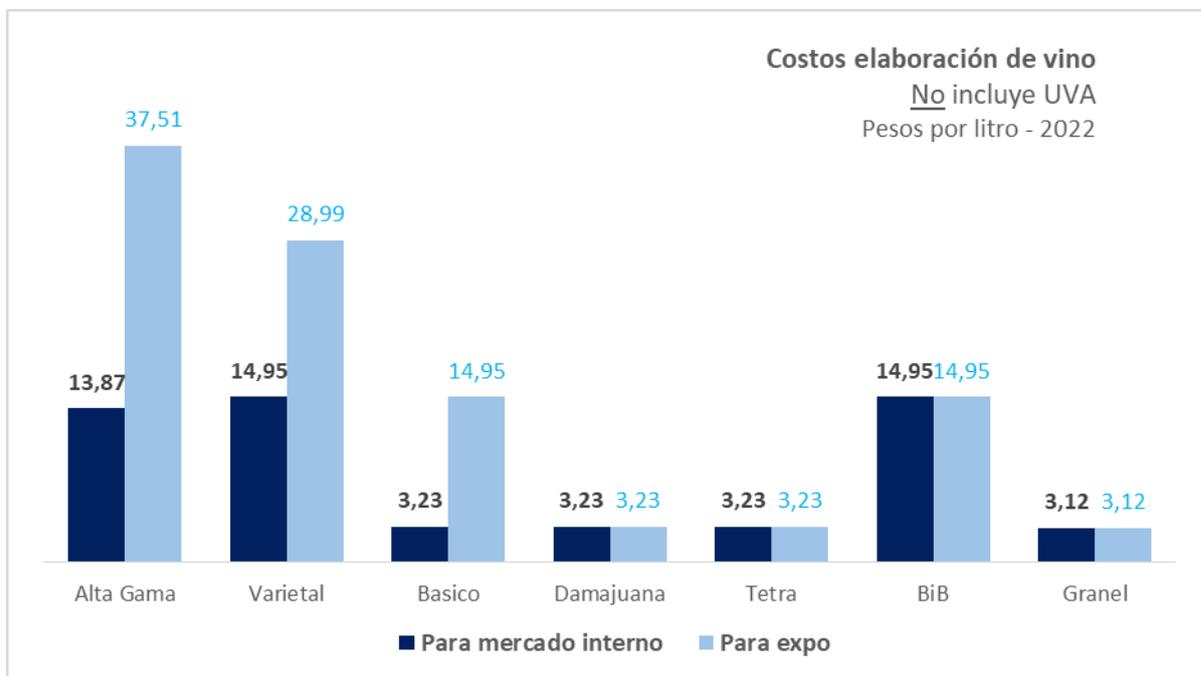
Pesos por litro sin IVA- Año 2022

Para ventas a mercado interno

	Alta Gama Rango 3	Varietal Rango 2	Basico Rango 1	Damajuana	Tetra	BiB	Granel
Costo uva \$/KG	47,191	30,752	21,061	21,061	21,061	21,061	21,061
Costo uva \$/litro de vino	58,988	38,440	26,326	26,326	26,326	26,326	26,326
Costo elaboración							
Por litro							
Insumos	5,758	4,664	1,792	1,792	1,792	4,664	1,792
Mantenimiento	2,254	4,199	0,499	0,499	0,499	4,199	0,499
Energía	0,848	0,898	0,451	0,451	0,451	0,898	0,451
Mano de obra	4,870	5,050	0,352	0,352	0,352	5,050	0,352
Contribución PEVI	0,138	0,138	0,138	0,138	0,140	0,140	0,025
Costo etapa elaboración (sin uva)	13,867	14,949	3,232	3,232	3,234	14,951	3,119
Costo vino elaborado (con uva)	72,855	53,388	29,559	29,559	29,560	41,277	29,445
En porcentajes:							
Insumos	7,9%	8,7%	6,1%	6,1%	6,1%	11,3%	6,1%
Mantenimiento	3,1%	7,9%	1,7%	1,7%	1,7%	10,2%	1,7%
Energía	1,2%	1,7%	1,5%	1,5%	1,5%	2,2%	1,5%
Mano de obra	6,7%	9,5%	1,2%	1,2%	1,2%	12,2%	1,2%
Contribución PEVI	0,2%	0,3%	0,5%	0,5%	0,5%	0,3%	0,1%
Uva	81,0%	72,0%	89,1%	89,1%	89,1%	63,8%	89,4%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

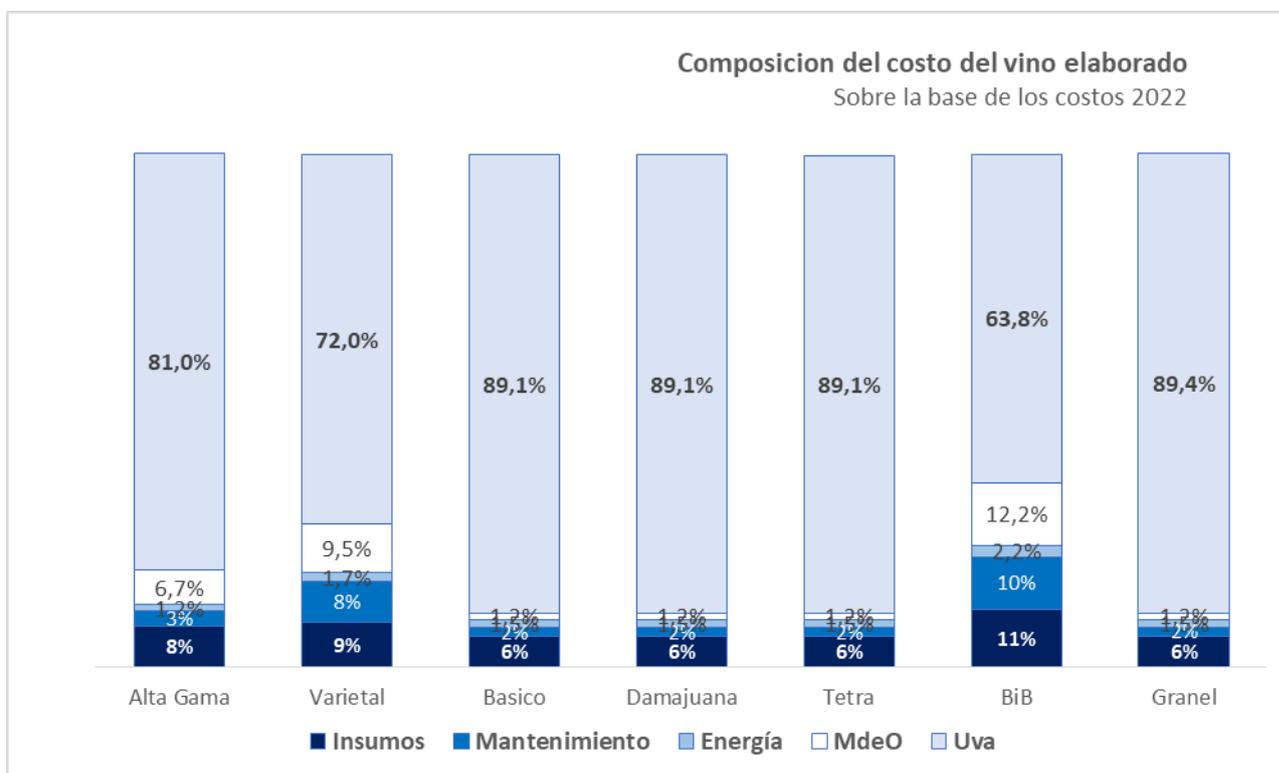
Para ventas en mercado externo

	Alta Gama Rango 3	Varietal Rango 2	Basico Rango 1	Damajuana	Tetra	BiB	Granel
Costo uva \$/KG	47,191	30,752	21,061	21,061	21,061	21,061	21,061
Costo uva \$/litro de vino	58,988	38,440	26,326	26,326	26,326	26,326	26,326
Costo elaboración							
Por litro							
Insumos	15,674	12,057	4,664	1,792	1,792	4,664	1,792
Mantenimiento	6,007	4,621	4,199	0,499	0,499	4,199	0,499
Energía	1,459	1,122	0,898	0,451	0,451	0,898	0,451
Mano de obra	14,367	11,052	5,050	0,352	0,352	5,050	0,352
Contribución PEVI	0,000	0,138	0,138	0,138	0,140	0,140	0,025
Costo etapa elaboración (sin uva)	37,507	28,989	14,949	3,232	3,234	14,951	3,119
Costo vino elaborado (con uva)	96,495	67,429	41,275	29,559	29,560	41,277	29,445
En porcentajes:							
Insumos	16,2%	17,9%	11,3%	6,1%	6,1%	11,3%	6,1%
Mantenimiento	6,2%	6,9%	10,2%	1,7%	1,7%	10,2%	1,7%
Energía	1,5%	1,7%	2,2%	1,5%	1,5%	2,2%	1,5%
Mano de obra	14,9%	16,4%	12,2%	1,2%	1,2%	12,2%	1,2%
Contribución PEVI	0,0%	0,2%	0,3%	0,5%	0,5%	0,3%	0,1%
Uva	61,1%	57,0%	63,8%	89,1%	89,1%	63,8%	89,4%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



De acuerdo a la “canasta de producción de vinos” (cantidades producidas de cada variedad) en cada una de las simulaciones de la explotación integrada y los valores unitarios antes consignados se estimaron en cada caso los costos variables totales de elaboración.

En términos porcentuales, la composición del costo del litro de vino elaborado (sin IVA) es la siguiente:



4. Costo de fraccionamiento de vino (etapa industrial 2)

En la etapa de fraccionamiento, el costo variable de producción **por litro**, para cada tipo de envase se detalla a continuación, distinguiendo en cada caso las ventas a mercado interno y a mercados externos:

COSTOS VARIABLES ETAPA DE FRACCIONAMIENTO

Pesos por litro sin IVA - Año 2022

Alta Gama	Varietal	Basico	Damajuana	Tetra	BiB
Rango 3	Rango 2	Rango 1			

Para ventas a mercado interno

Envase	34,667	58,645	44,622	35,325	8,046	19,066
Corcho o tapa	14,953	21,896	19,997	3,333	0,000	0,000
Etiqueta	11,502	10,457	12,998	2,166	0,000	0,000
Capsula	3,032	3,032	2,900	0,483	0,000	0,000
Mano de obra	17,484	4,128	4,256	1,692	0,804	0,268
Otros		0,000	0,083	0,000	0,021	0,021
Contribución PEVI	5,610	10,457	12,998	2,166	0,000	0,000
Costo etapa fraccionamiento (sin vino)	87,247	108,615	97,852	45,166	8,871	19,355
Costo vino fraccionado (con vino)	160,103	162,004	127,411	74,724	38,431	60,632

En porcentajes:

Envase	21,7%	36,2%	35,0%	47,3%	20,9%	31,4%
Corcho o tapa	9,3%	13,5%	15,7%	4,5%	0,0%	0,0%
Etiqueta	7,2%	6,5%	10,2%	2,9%	0,0%	0,0%
Capsula	1,9%	1,9%	2,3%	0,6%	0,0%	0,0%
Mano de obra	10,9%	2,5%	3,3%	2,3%	2,1%	0,4%
Otros	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%
Contribución PEVI	3,5%	6,5%	10,2%	2,9%	0,0%	0,0%
Vino	45,5%	33,0%	23,2%	39,6%	76,9%	68,1%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

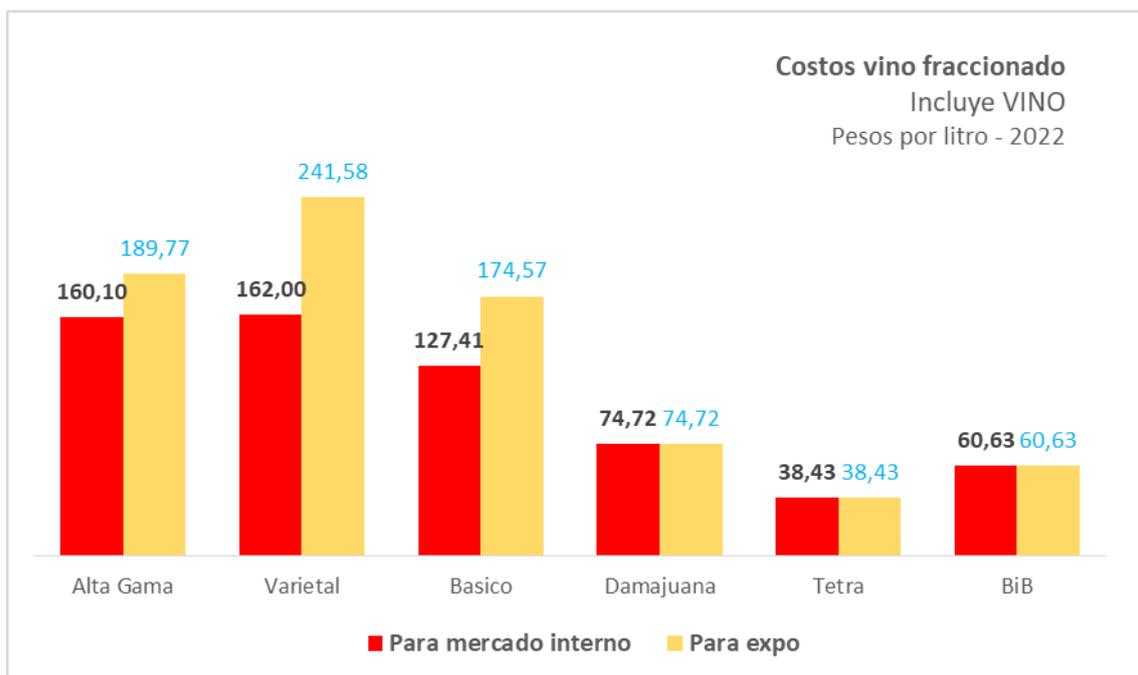
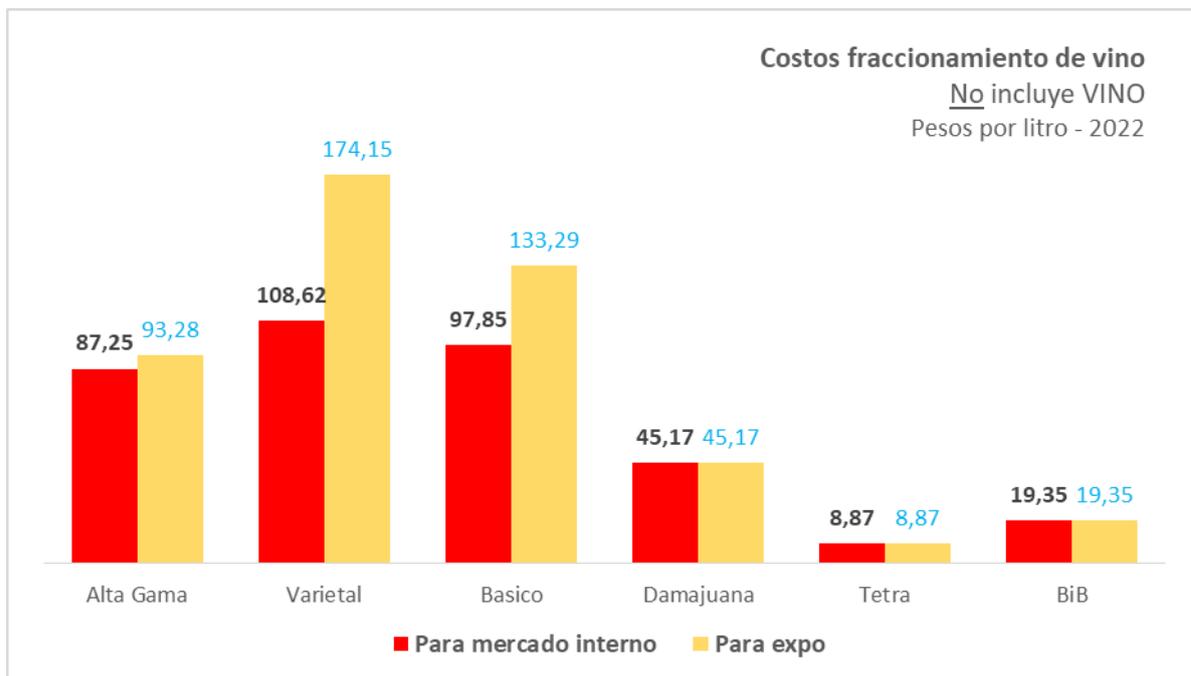
Alta Gama	Varietal	Basico	Damajuana	Tetra	BiB
Rango 3	Rango 2	Rango 1			

Para ventas en mercado externo

Envase	34,667	66,295	58,645	35,325	8,046	19,066
Corcho o tapa	14,953	28,595	21,896	3,333	0,000	0,000
Etiqueta	11,502	21,996	19,997	2,166	0,000	0,000
Capsula	3,032	5,799	5,799	0,483	0,000	0,000
MO	17,484	29,467	6,957	1,692	0,804	0,268
Otros	0,135	0,000	0,000	0,000	0,021	0,021
Contribución PEVI	11,502	21,996	19,997	2,166	0,000	0,000
Costo etapa fraccionamiento	93,275	174,148	133,291	45,166	8,871	19,355
Costo vino fraccionado (cor	189,770	241,578	174,566	74,724	38,431	60,632

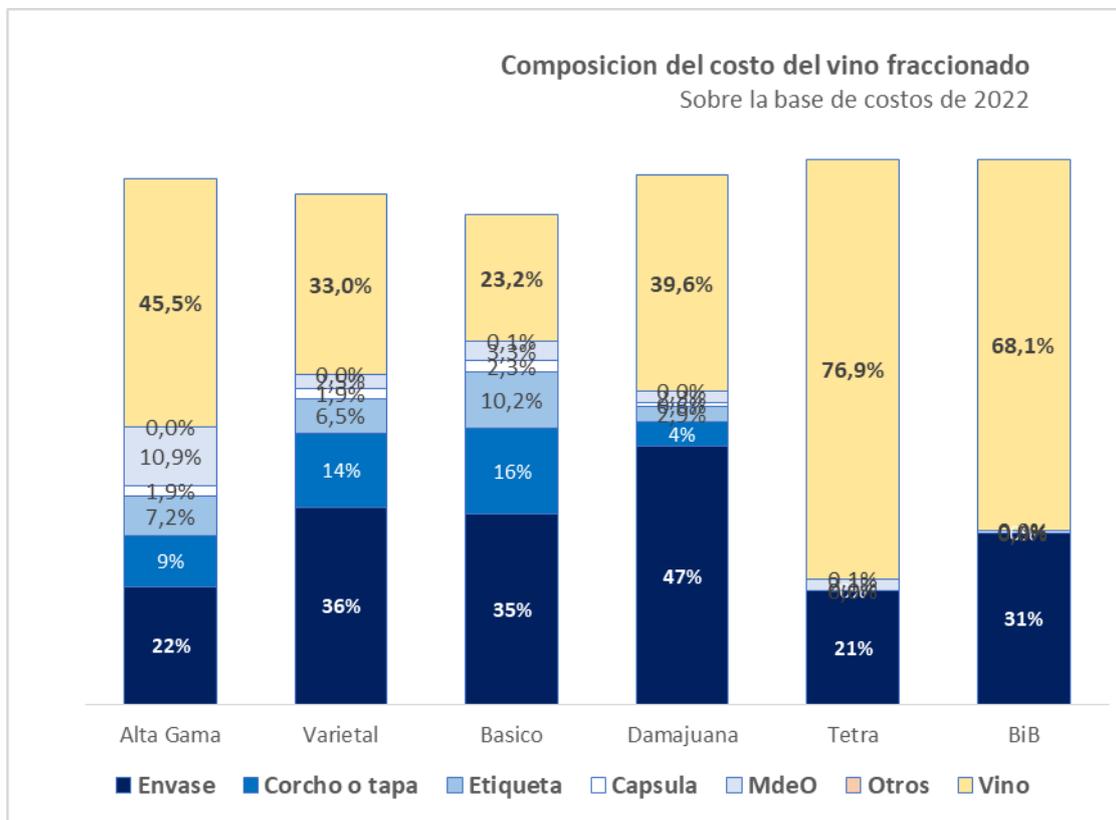
En porcentajes:

Envase	18,3%	27,4%	33,6%	47,3%	20,9%	31,4%
Corcho o tapa	7,9%	11,8%	12,5%	4,5%	0,0%	0,0%
Etiqueta	6,1%	9,1%	11,5%	2,9%	0,0%	0,0%
Capsula	1,6%	2,4%	3,3%	0,6%	0,0%	0,0%
MO	9,2%	12,2%	4,0%	2,3%	2,1%	0,4%
Otros	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%
Contribución PEVI	6,1%	9,1%	11,5%	2,9%	0,0%	0,0%
Vino	50,8%	27,9%	23,6%	39,6%	76,9%	68,1%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Sobre la base de la “canasta de producción de vinos” en cada una de las simulaciones de la explotación integrada y los valores unitarios antes consignados se estimaron en cada caso los costos variables totales de fraccionamiento (sin IVA).

En términos porcentuales, la composición del costo del litro de vino fraccionado por tipo de envase es la siguiente



5. Resumen de costos (etapa agrícola e industrial)

Considerando las etapas agrícolas e industriales (elaboración y fraccionamiento), el costo de obtener un litro de vino (sin IVA), para cada tipo de envase se presenta a continuación:

COSTOS VARIABLES UNITARIOS - TODAS LAS ETAPAS

Pesos por litro sin IVA - Año 2022

Alta Gama	Varietal	Basico	Damajuana	Tetra	BiB	Granel
Rango 3	Rango 2	Rango 1				

Para ventas a mercado interno

Uva	58,988	38,440	26,326	26,326	26,326	26,326	26,326
Costo elaboración	13,867	14,949	3,232	3,232	3,234	14,951	3,119
Costo fraccionamiento	87,247	108,615	97,852	45,166	8,871	19,355	0,000
TOTAL	160,103	162,004	127,411	74,724	38,431	60,632	29,445

En porcentajes:

Uva	37%	24%	21%	35%	69%	43%	89%
Elaboración	9%	9%	3%	4%	8%	25%	11%
Fraccionamiento	54%	67%	77%	60%	23%	32%	0%

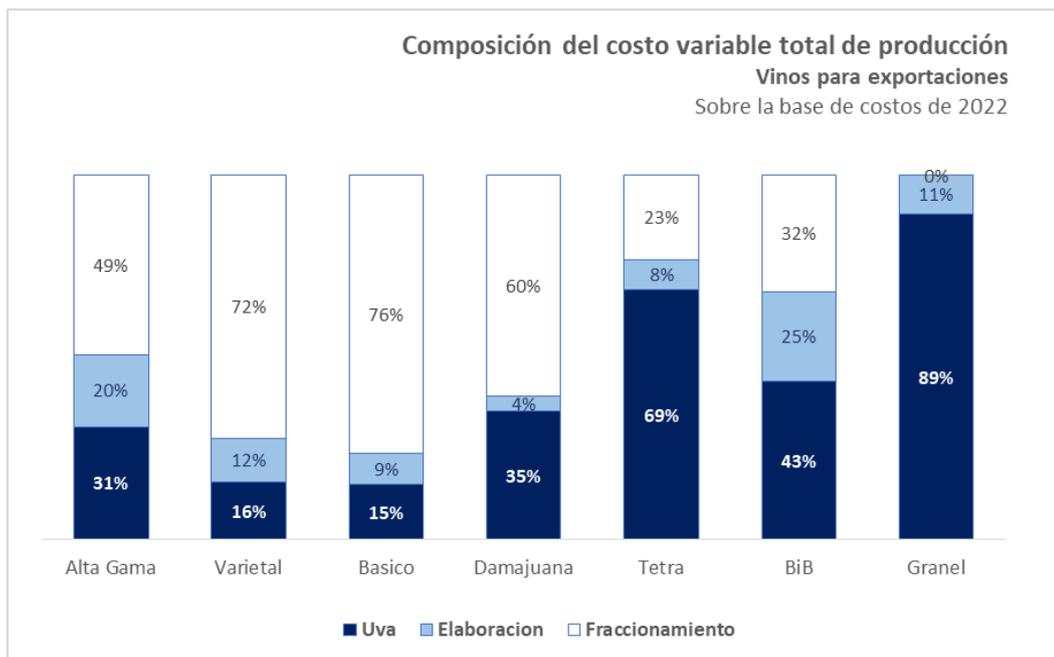
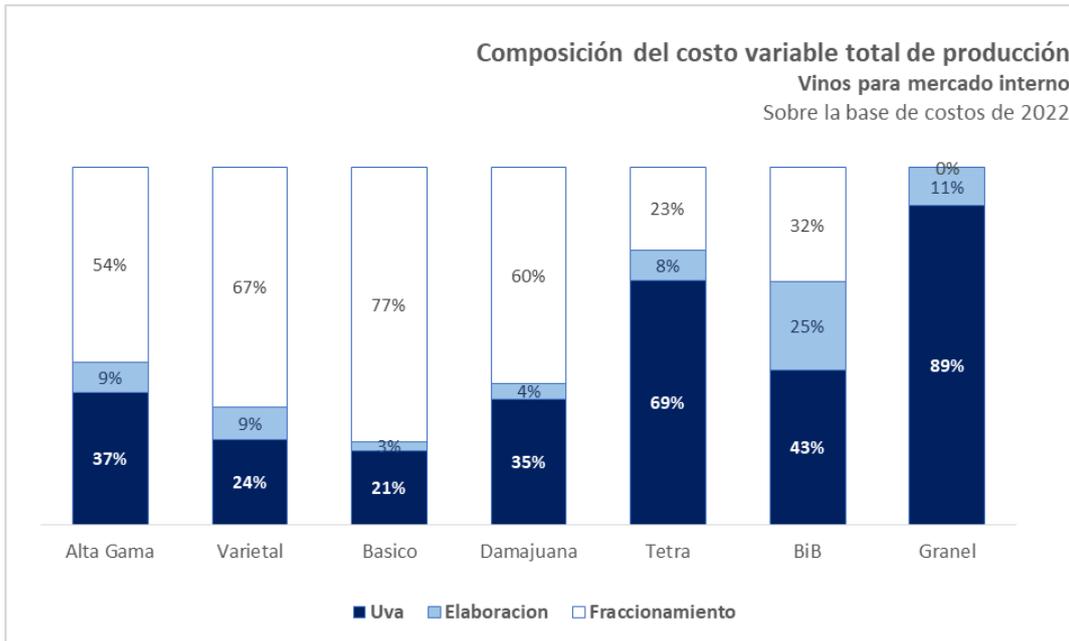
Alta Gama	Varietal	Basico	Damajuana	Tetra	BiB	Granel
Rango 3	Rango 2	Rango 1				

Para ventas en mercado externo

Uva	58,988	38,440	26,326	26,326	26,326	26,326	26,326
Costo elaboración	37,507	28,989	14,949	3,232	3,234	14,951	3,119
Costo fraccionamiento	93,275	174,148	133,291	45,166	8,871	19,355	0,000
TOTAL	189,770	241,578	174,566	74,724	38,431	60,632	29,445

En porcentajes:

Uva	31%	16%	15%	35%	69%	43%	89%
Elaboración	20%	12%	9%	4%	8%	25%	11%
Fraccionamiento	49%	72%	76%	60%	23%	32%	0%



6. Otros costos utilizados en las simulaciones

Además de los costos de producción descritos en el apartado anterior, las simulaciones de las explotaciones primaria e integrada incluyeron los costos referidos a:

- Comercialización y marketing
- Administración

A fin de estimarlos se utilizaron los parámetros que surgen del estudio de *PwC Argentina*, publicado en 2016 y referido a 2015 para los distintos eslabones del sector, actualizados según el proceso inflacionario¹³.

Sobre esa base se estimaron los porcentajes que estos costos representan de los ingresos totales para cada tamaño de bodega y para el sector en su conjunto. En cada caso se realizó la distinción entre sueldo y otros costos, a fin de poder luego desagregar específicamente los componentes impositivos.

¹³ “Informe financiero vitivinícola (Argentina – 2016)”, 7ª. Edición, PWC.

III. Precios de uva y vino utilizados en las simulaciones

En las simulaciones realizadas para ambos tipos de explotaciones y sus diferentes tamaños se utilizaron los siguientes precios de uvas y vinos.

Precios de venta de uvas

Por qq, sin IVA

Mercado interno

En pesos

Alta gama	5.138,10
Varietales	3.806,00
Basicos	3.249,00
En fresco	3.100,00

Precios de venta vinos

Por unidad de envase, en planchada, sin IVA

	Mercado interno	Exportacion	Exportacion
	En pesos	En dólares	En pesos
Alta gama	103,00	2,80	481,60
Varietales	90,50	2,15	369,80
Basicos	55,60	1,10	189,20
Damajuanas	185,00	4,20	722,40
Tetra	54,20	1,10	189,20
BiB	138,00	2,75	473,00
Granel	51,00	1,05	180,60
Mosto (HI)	46,58	2,00	344,00

IV. Impuestos considerados

A fin de estimar la carga impositiva del sector, tanto en su escenario integrado como primario, se han tomado en consideración los siguientes impuestos:

- Impuesto a las Ganancias: se trabajó con una alícuota general de 34,75%.
- IVA: se trabajó con 21% o 10,5% según corresponda.
- Impuestos los ingresos brutos: se utilizó una alícuota de 0% en la etapa agrícola y un promedio de 1,5% en la industrial (en el caso integrado se paga sólo ésta última).
- Impuestos patrimoniales.
- Impuesto a los débitos y créditos bancarios. Se trabajó con un 0,6% para débitos y un 0,6% para créditos (en este último una tercera parte luego se recupera).
- Impuestos incluidos en la compra de energía: se trabajó con una carga impositiva promedio de 32% incluida en las boletas de servicio.
- Impuestos incluidos en la compra de combustibles: se trabajó con una carga impositiva promedio de 33% incluida en las compras de este insumo.
- Impuestos incluidos en la contratación de mano de obra (cargas patronales): se trabajó con 0% para mano de obra de cosecha y 29% para mano de obra de explotación y etapas de elaboración. Se consideraron los valores de mínimos no imponibles para el pago de las cargas correspondientes.
- Impuestos incluidos en la compra de otros insumos.

Se consideró además en el análisis la “Tasa Coviari”, aunque la misma no fue tratada como un componente impositivo específico ni incorporada dentro del concepto de carga impositiva, pues reviste un carácter retributivo de un servicio específico.

V. Carga impositiva: resultados obtenidos en las simulaciones

Tal como se explicó precedentemente, la estimación de Ci1 y Ci2 se realizó para **dos tipos de escenarios, cada uno correspondiente a un tipo de explotación vitivinícola**: una **explotación “primaria”** (sólo comprende la etapa agrícola hasta la venta de la uva a una bodega) y una **explotación “integrada”** (que comprende la etapa agrícola, el paso a la elaboración del vino y su fraccionamiento, hasta su venta en planchada).

En ambos casos se realizaron **tres simulaciones** a fin de analizar posible “tamaños” de la explotación correspondiente: la primera simulación se realizó para el sector en su conjunto, la segunda para una explotación considerada “grande” y la tercera para una explotación considerada “pequeña”.

Resultan **seis simulaciones diferentes**, en cada uno de los cuales se estimó la carga impositiva correspondiente de acuerdo a los conceptos antes desarrollados.

	Explotación primaria	Explotación integrada
Sector	1	4
Unidad grande	2	5
Unidad pequeña	3	6

A continuación se exponen los resultados obtenidos para la carga impositiva en los seis casos analizados.

1. Simulación explotación primaria – Sector conjunto

La simulación de una explotación primaria para el sector completo parte de la base de la “canasta de producción” de uvas de 2022 para todo el país, asumiendo hipotéticamente que el mismo funcionase como una “gran finca”, a fin de determinar la carga impositiva que pesa sobre el eslabón primario, sin distinción de tamaños de empresas, tipos de productos o destinos de venta de la producción.

El esquema productivo utilizado es el siguiente:

ESQUEMA DE PRODUCCION PRIMARIA - UVAS

Quintales

	Mercado interno	Exportacion	Total
Alta gama	7.032.593		7.032.593
Varietal	6.089.946		6.089.946
Basica	8.235.798		8.235.798
Consumo en fresco	889.931		889.931
			22.248.268

A partir de los costos e ingresos y de los impuestos calculados sobre la actividad se ha construido el Estado de Resultados simulado que considera todos los impuestos existentes (que en puntos anteriores fue denominado como “Estado de resultados con impuestos”):

ESTADO DE RESULTADO SIMULADO "CON IMPUESTOS"

En pesos

Ingresos totales	88.829.394.275
Costo de produccion	71.134.761.587
Margen bruto	17.694.632.689
Costos ventas y mkt	310.902.880
Costos administracion	266.488.183
Intereses	
Impuesto Ingresos brutos	0
Imp deb y cred	977.638.548
Rdo antes impuestos	16.139.603.078
Impuesto a las Ganancias	4.841.880.923
Rdo neto	11.297.722.155

El siguiente paso, de acuerdo a la metodología utilizada es “limpiar” de impuestos la actividad, tanto los que se pagan en forma directa como indirecta y los que están incluidos en los precios de los insumos que se compran y mano de obra que se contrata.

ESTADO DE RESULTADO SIMULADO "SIN IMPUESTOS"

Ingresos totales	88.829.394.275
Costo variable produccion	65.780.371.304
Margen bruto	23.049.022.971
Costos ventas y mkt	280.948.782
Costos administracion	226.549.385
Intereses	0
Resultado final	22.541.524.804

Sobre la base de los dos resultados de explotación, puede establecerse la “carga impositiva” y realizar el cálculo de Ci1 y Ci2:

CARGA IMPOSITIVA

Resultado con impuestos	11.297.722.155
Resultado sin impuestos	22.541.524.804
CARGA	11.243.802.649

% de los ingresos (Ci1)	12,66%
% del resultado sin impuestos (Ci2)	49,88%

Esto implica que del resultado que se obtendría en la actividad si no hubieran impuestos, la aplicación de los mismos (sumando todas las jurisdicciones y etapas) “se lleva” el 49,88%, es decir, casi la mitad de la ganancia empresaria.

2. Simulación explotación primaria – Finca “grande”

La simulación de una explotación primaria considerando una finca de tamaño grande utiliza la siguiente “canasta de producción” de uvas, a fin de determinar la carga impositiva:

ESQUEMA DE PRODUCCION FINCA GRANDE

qq

	Mercado interno	Exportacion	Total
Alta gama	11.985		11.985
Varietal	10.379		10.379
Basica	14.036		<u>14.036</u>
			36.400

De esto surge el siguiente Estado de Resultados estimado, considerando los impuestos existentes:

ESTADO DE RESULTADO SIMULADO "CON IMPUESTOS"

En pesos

Ingresos totales	146.686.052
Costo de producción	118.037.317
Margen bruto	28.648.735
Costos ventas y mkt	454.727
Costos administración	381.384
Intereses	
Impuesto Ingresos brutos	0
Imp deb y cred	1.614.397
Rdo antes impuestos	26.198.227
Impuesto a las Ganancias	7.859.468
Rdo neto	18.338.759

El siguiente paso, de acuerdo a la metodología utilizada es "limpiar" de impuestos la actividad, tanto los que se pagan en forma directa como indirecta y los que están incluidos en los precios de los insumos que se compran y mano de obra que se contrata.

ESTADO DE RESULTADO SIMULADO "SIN IMPUESTOS"

Ingresos totales	146.686.052
Costo de producción	112.106.363
Margen bruto	34.579.689
Costos ventas y mkt	405.263
Costos administración	328.622
Intereses	0
Resultado final	33.845.804

Sobre la base de los dos resultados de explotación, puede establecerse la "carga impositiva" y realizar el cálculo de Ci1 y Ci2:

CARGA IMPOSITIVA

Resultado con impuestos	18.338.759
Resultado sin impuestos	33.845.804
CARGA	15.507.044

% de los ingresos (Ci1)	10,6%
% del resultado sin impuestos (Ci2)	45,8%

Esto implica que del resultado que se obtendría en la actividad si no hubieran impuestos, la aparición de los mismos (sumando todas las jurisdicciones y etapas) "se lleva" el 45,80%.

3. Simulación explotación primaria – Finca “pequeña”

La simulación de una explotación primaria para una finca de tamaño pequeño utiliza la siguiente “canasta de producción” de uvas, a fin de determinar la carga impositiva:

ESQUEMA DE PRODUCCION FINCA PEQUEÑA

qq

	Mercado interno	Exportacion	Total
Alta gama	520		520
Varietal	451		451
Basica	609		<u>609</u>
			1.580

A partir de los mismos, de los otros costos (ventas y administración) y de los impuestos calculados sobre la actividad se ha construido el Estado de Resultados simulado que considera todos los impuestos existentes:

ESTADO DE RESULTADO SIMULADO "CON IMPUESTOS"

En pesos

Ingresos totales	6.367.142
Costo de produccion	5.123.598
Margen bruto	1.243.544
Costos ventas y mkt	23.558
Costos administracion	14.008
Intereses	
Impuesto Ingresos brutos	0
Imp deb y cred	70.075
Rdo antes impuestos	1.135.902
Impuesto a las Ganancias	340.771
Rdo neto	795.132

El siguiente paso, de acuerdo a la metodología utilizada es “limpiar” de impuestos la actividad, tanto los que se pagan en forma directa como indirecta y los que están incluidos en los precios de los insumos que se compran y mano de obra que se contrata. Se configura así el que se ha denominado antes “Estado de resultados sin impuestos”.

ESTADO DE RESULTADO SIMULADO "SIN IMPUESTOS"

Ingresos totales	6.367.142
Costo de producción	4.866.155
Margen bruto	1.500.986
Costos ventas y mkt	21.411
Costos administración	10.859
Intereses	0
Resultado final	1.468.716

Sobre la base de los dos resultados de explotación, puede establecerse la “carga impositiva” y realizar el cálculo de Ci1 y Ci2:

CARGA IMPOSITIVA

Resultado con impuestos	795.132
Resultado sin impuestos	1.468.716
CARGA	673.585

% de los ingresos (Ci1)	10,58%
% del resultado sin impuestos (Ci2)	45,86%

Esto implica que del resultado que se obtendría en la actividad si no hubieran impuestos, la aparición de los mismos (sumando todas las jurisdicciones y etapas) “se lleva” el 45,86%.

4. Simulación explotación integrada – Sector conjunto

Esta simulación se realiza considerando una actividad que comienza en finca, la producción de uva se ingresa a bodega propia para elaboración y termina en la etapa de fraccionamiento y venta en planchada.

La simulación de una explotación integrada para el sector vitivinícola completo parte de la base de la “canasta de producción” de 2019 para todo el país y asume, hipotéticamente, que el mismo funcionase como una “gran bodega integrada”, a fin de determinar la carga impositiva que pesa sobre el conjunto, sin distinción de tamaños de empresas, tipos de productos o destinos de venta de la producción.

El esquema productivo considerado es el siguiente:

ESQUEMA DE PRODUCCION INTEGRADA

Unidades

	Mercado interno	Exportacion	Total
Alta gama - botella	34.443.300	4.421.300	38.864.600 Botellas
Varietales - botella	250.814.000	185.671.500	436.485.500 Botellas
Basicos - botella	264.518.200	16.402.600	280.920.800 Botellas
Damajuanas	31.774.300	9.600	31.783.900 Damajuanas
Tetra	298.973.400	12.550.700	311.524.100 Tetras
BiB	2.572.300	1.274.100	3.846.400 BiB
Granel	45.545.800	115.966.000	161.511.800 li
Mosto	319.514.200	101.342.000	420.856.200 li
			1.685.793.300

A partir de los mismos, de los otros costos (ventas y administración) y de los impuestos calculados sobre la actividad se ha construido el Estado de Resultados simulado que considera todos los impuestos existentes (que en puntos anteriores fue denominado como “Estado de resultados con impuestos):

ESTADO DE RESULTADO SIMULADO "CON IMPUESTOS"

En pesos

Ingresos totales	179.896.666.985
Costo de producción	134.713.958.244
Margen bruto	45.182.708.742
Costos ventas y mkt	17.989.666.699
Costos administracion	11.693.283.354
Intereses	3.597.933.340
Impuesto debitos y créditos bancarios	1.947.651.604
Impuesto Ingresos Brutos	1.208.963.290
Rdo antes impuestos	8.745.210.455
Impuesto a las Ganancias	2.674.285.357
Rdo neto	6.070.925.098

El siguiente paso, de acuerdo a la metodología utilizada es “limpiar” de impuestos a la actividad, tanto los que se pagan en forma directa como indirecta y los que están incluidos en los precios de los insumos que se compran y consumen y mano de obra que se contrata. Se configura así el que se ha denominado antes “Estado de resultados sin impuestos”.

ESTADO DE RESULTADO SIMULADO "SIN IMPUESTOS"

Ingresos totales	178.621.863.766
Costo de producción	129.157.314.205
Margen bruto	49.464.549.561
Costos ventas y mkt	17.180.828.971
Costos administracion	11.086.655.058
Intereses	3.597.933.340
Resultado final	17.599.132.191

Sobre la base de los dos resultados de explotación, puede establecerse la “carga impositiva” y realizar el cálculo de Ci1 y Ci2:

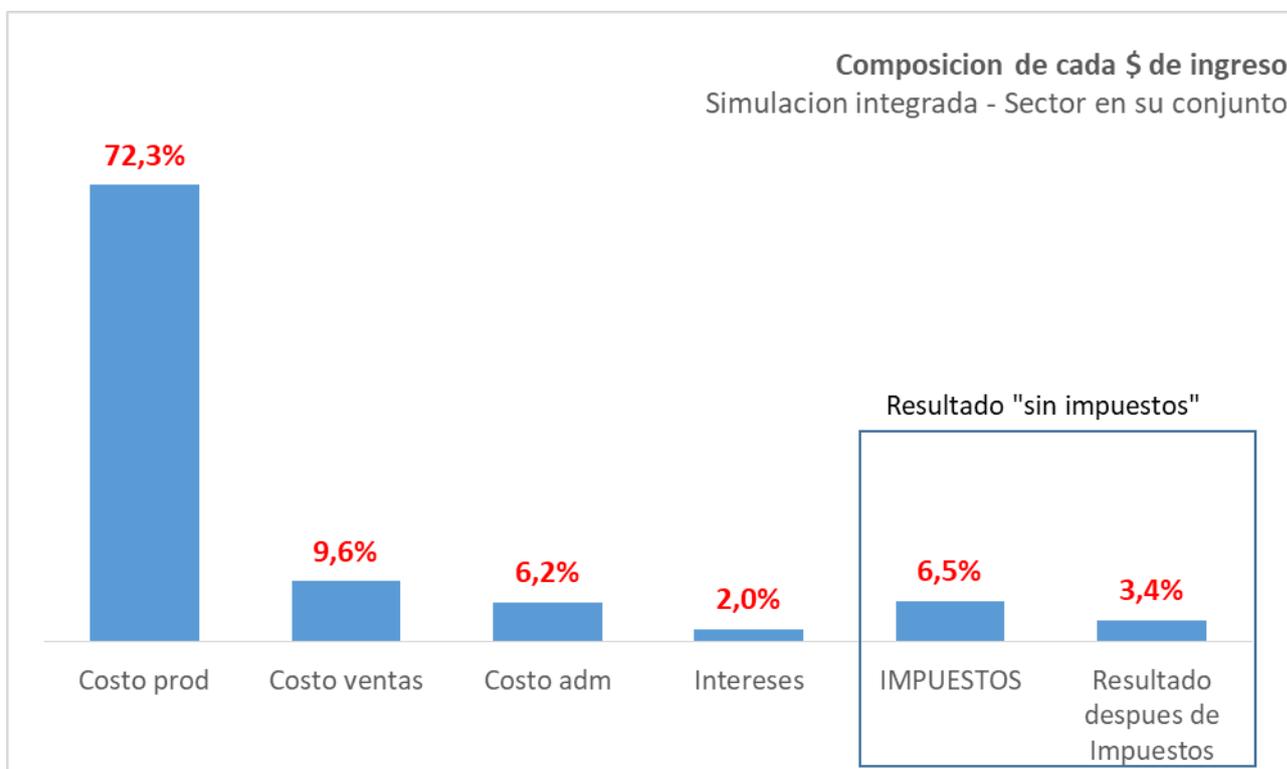
CARGA IMPOSITIVA

Resultado con impuestos	6.070.925.098
Resultado sin impuestos	17.599.132.191
CARGA	11.528.207.094

% de los ingresos (Ci1)	6,5%
% del resultado sin impuestos (Ci2)	65,5%

Esto implica que del resultado que se obtendría en la actividad si no hubieran impuestos, la aparición de los mismos (sumando todas las jurisdicciones y etapas) “se lleva” el 65,50%.

Analizado por cada “peso” de ingreso obtenido:



5. Simulación explotación integrada – Bodega “pequeña”

La simulación de una explotación integrada para una bodega de tamaño pequeño parte de la base de siguiente “canasta de producción”

ESQUEMA DE PRODUCCION BODEGA

Unidades

	Mercado interno	Exportacion	Total
Alta gama	90.000	36.000	126.000 Botellas
Varietales	400.000	220.000	620.000 Botellas
Basicos	466.000	262.000	728.000 Botellas
Damajuanas			0 Damaj
Tetra			0 Tetras
BiB			0 BiB

Se ha construido el Estado de Resultados simulado que considera todos los impuestos existentes:

ESTADO DE RESULTADO SIMULADO "CON IMPUESTOS"

En pesos

Ingresos totales	228.252.798
Costo de producción	177.919.523
Margen bruto	50.333.275
Costos ventas y mkt	20.542.752
Costos administracion	18.260.224
Intereses	4.565.056
Impuesto debitos y créditos bancarios	2.336.948
Impuesto Ingresos Brutos	1.070.694
Rdo antes impuestos	3.557.602
Impuesto a las Ganancias	1.236.267
Rdo neto	1.250.641

El siguiente paso, de acuerdo a la metodología utilizada es “limpiar” de impuestos a la actividad, tanto los que se pagan en forma directa como indirecta y los que están incluidos en los precios de los insumos que se compran y consumen y mano de obra que se contrata. Se configura así el que se ha denominado antes “Estado de resultados sin impuestos”.

ESTADO DE RESULTADO SIMULADO "SIN IMPUESTOS"

Ingresos totales	219.643.600
Costo de producción	171.730.044
Margen bruto	47.913.556
Costos ventas y mkt	20.029.625
Costos administracion	17.747.097
Intereses	4.565.056
Resultado final	5.571.777

Sobre la base de los dos resultados de explotación, puede establecerse la “carga impositiva” y realizar el cálculo de Ci1 y Ci2:

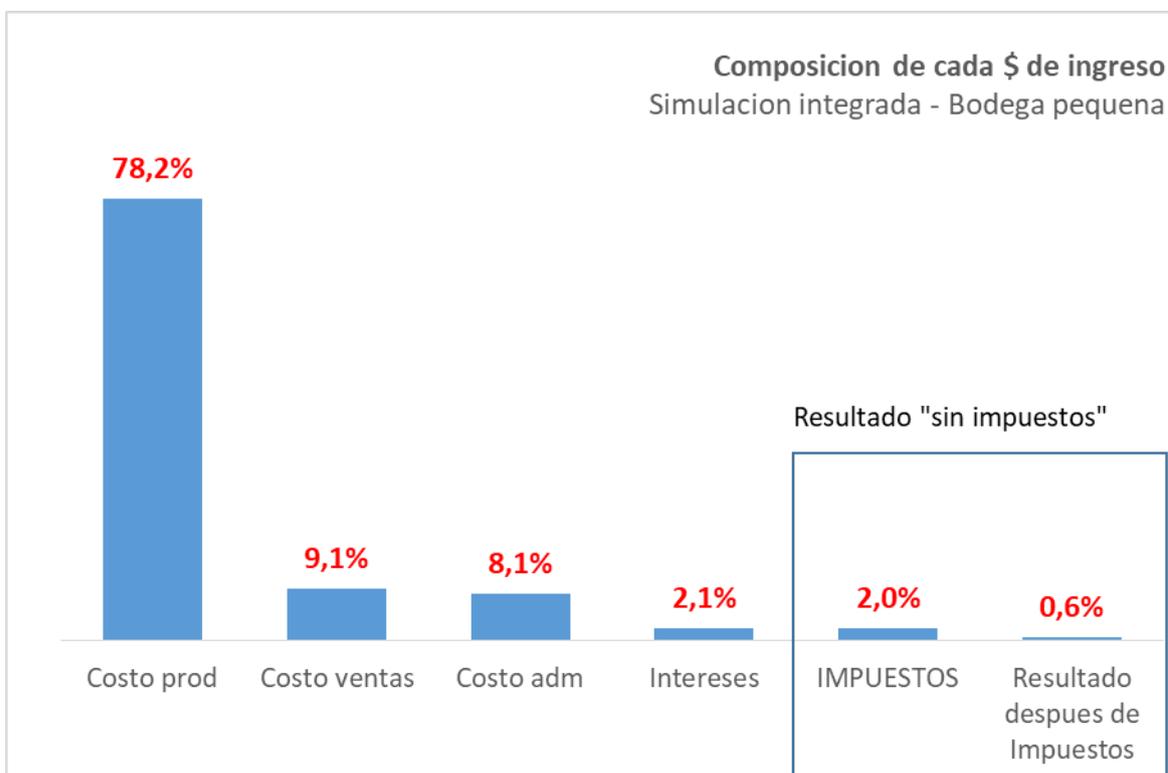
CARGA IMPOSITIVA

Resultado con impuestos	1.250.641
Resultado sin impuestos	5.571.777
CARGA	4.321.136

% de los ingresos (Ci1)	2,0%
% del resultado sin impuestos (Ci2)	77,6%

Esto implica que del resultado que se obtendría en la actividad si no hubieran impuestos, la aparición de los mismos (sumando todas las jurisdicciones y etapas) “se lleva” el 77,60%.

Analizado por cada “peso” de ingreso obtenido:



6. Simulación explotación integrada – Bodega “grande”

La simulación de una explotación integrada para una bodega de tamaño grande parte de la base de siguiente “canasta de producción”

ESQUEMA DE PRODUCCION BODEGA GRANDE

Unidades

	Mercado interno	Exportacion	Total	
Alta gama	580.000	300.000	880.000	Botellas
Varietales	3.040.000	1.730.000	4.770.000	Botellas
Basicos	3.950.000	2.350.000	6.300.000	Botellas
Damajuanas	320.000		320.000	Damaj
Tetra	600.000		600.000	Tetras
BiB			0	BiB
Granel	500.000	20.000	520.000	
Mosto	2.000.000	35.000	2.035.000	

ESTADO DE RESULTADO SIMULADO "CON IMPUESTOS"

En pesos

Ingresos totales	2.080.556.553
Costo producción	1.667.534.359
Margen bruto	413.022.194
Costos ventas y mkt	208.055.655
Costos administracion	62.416.697
Intereses	41.611.131
Impuesto debitos y créditos bancarios	21.613.114
Impuesto Ingresos Brutos	11.472.959
Rdo antes impuestos	67.852.638
Impuesto a las Ganancias	23.578.792
Rdo neto	32.800.888

El siguiente paso, de acuerdo a la metodología utilizada es “limpiar” de impuestos a la actividad, tanto los que se pagan en forma directa como indirecta y los que están incluidos en los precios de los insumos que se compran y mano de obra que se contrata.

ESTADO DE RESULTADO SIMULADO "SIN IMPUESTOS"

Ingresos totales	2.009.369.915
Costo de produccion	1.607.456.775
Margen bruto	401.913.140
Costos ventas y mkt	198.701.215
Costos administracion	57.739.476
Intereses	41.611.131
Resultado final	103.861.318

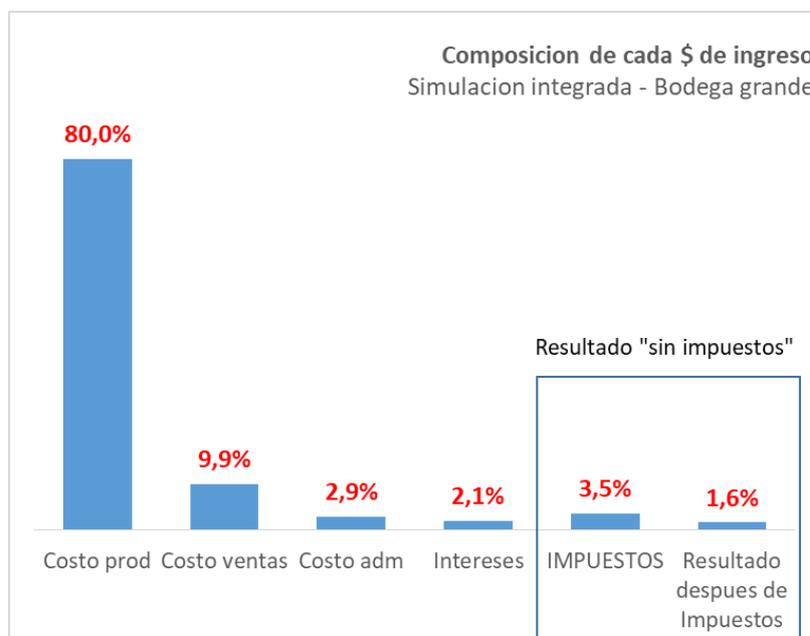
Sobre la base de los dos resultados de explotación, puede establecerse la “carga impositiva” y realizar el cálculo de Ci1 y Ci2:

CARGA IMPOSITIVA

Resultado con impuestos	32.800.888
Resultado sin impuestos	103.861.318
CARGA	71.060.430
% de los ingresos	3,5%
% del resultado sin imp	68,4%

Esto implica que del resultado que se obtendría en la actividad si no hubieran impuestos, la aparición de los mismos (sumando todas las jurisdicciones y etapas) “se lleva” el 68,40%.

Analizado por cada “peso” de ingreso obtenido:



7. Resumen de resultados

Los resultados obtenidos en los puntos anteriores se resumen en el siguiente cuadro:

SIMULACION INTEGRADA

Resumen resultados carga impositiva

	2022		
	Sector conjunto	Bodega pequeña	Bodega grande
Impuestos / Ingresos totales	6,5%	2,0%	3,5%
Impuestos / Excedente explotación	65,5%	77,6%	68,4%

SIMULACION PRIMARIA

Resumen resultados carga impositiva

	2022		
	Sector	Finca pequeña	Finca grande
Impuestos / Ingresos totales	12,7%	8,2%	10,6%
Impuestos / Excedente explotación	49,9%	58,2%	45,8%

VI. Simulaciones adicionales para la actividad integrada

Se realizaron simulaciones adicionales a las presentadas, cambiando algunas variables clave del análisis y también modificando el perfil de la “canasta de producción”, a fin de analizar la situación de otras explotaciones especializadas en determinados mercados y/o en determinados tipos de vinos.

De las mismas pueden obtenerse conclusiones adicionales:

- A medida que la empresa direcciona sus ventas **hacia el exterior** (en lugar de mercado interno), la carga impositiva se reduce. Esto se debe fundamentalmente a que el resultado por la explotación crece más que los impuestos que deben pagarse en función de los precios internacionales.

De tal forma, tomando como base una “bodega grande”, asumiendo que la canasta de producción es de igual envergadura que la anterior, pero que se comercializa sólo en el exterior, el valor de Ci2 pasa a **32,5%**. En forma similar, si la comercializa íntegramente en mercado interno, ese valor pasa a 72,3%¹⁴.

- A medida que la empresa especializa su canasta en vinos de alta gama y varietales, dejando de lado los vinos básicos, la carga impositiva se incrementa levemente.

Así, si se toma una canasta de similar envergadura y con la misma proporcionalidad de destinos (interno y externo), pero concentrada en varietales y alta gama, el valor de Ci2 pasa a **72,1%**.

- Si se trabaja con un tipo de cambio, la presión impositiva sobre el sector integrado decae (en tanto no se alteren los costos) en forma importante. Así por ejemplo, considerar un valor del dólar 10% superior, resulta lo siguiente:

	Sector conjunto	Bodega pequeña	Bodega grande
Tipo de cambio \$172	65,5%	77,6%	68,4%
Tipo de cambio \$189,20	54,7%	46,0%	49,9%

¹⁴ Debe aclararse que la conclusión no varía si se toma como base el sector en su conjunto o bien una bodega de tamaño pequeño.

- En caso de que se eliminasen las retenciones a las exportaciones, el sector integrado tendría un alivio en su carga impositiva:

	Sector	Finca pequeña	Finca grande
Con retenciones	65,5%	77,6%	68,4%
Sin retenciones	48,9%	73,2%	60,3%

VII. Impuestos pagados por el sector

Finalmente, a partir de la simulación integrada para el sector en su conjunto, se realizó una estimación del total de impuestos pagados por el sector, bajo los distintos conceptos en este estudio considerados, resultando:

Impuestos pagados por el sector integrado

Se considera simulación integrada

Pesos 2022

En los costos indirectos de producción	5.556.644.039
En los costos de ventas y mkt	808.837.728
En los costos de administración	606.628.296
Debitos y creditos bancarios	1.947.651.604
IIBB	1.208.963.290
IIGG	2.674.285.357
Neto Retenciones-reintegros	1.274.803.220
TOTAL	14.077.813.533
En dólares	81.847.753

Es importante considerar que, en función de la estructura del estudio y la disponibilidad y certeza de la información, no se han incluido en el monto anterior los impuestos municipales ni los que se pagan en la etapa de comercialización del vino (se llega hasta la venta de vino en planchada).

VIII. Conclusiones

Este informe tiene por objeto determinar la **carga impositiva** que soporta el sector vitivinícola de la Provincia de Mendoza, definida como la relación entre el total de impuestos que tributa y el excedente de explotación empresarial. Se apunta a determinar en cada una de las simulaciones realizadas cuál sería el resultado de la explotación si no hubieran impuestos y cómo se “reparte” este monto entre pago de impuestos y excedente para el empresario.

A fin de hacer ambos informes comparables se ha trabajado con la misma metodología y los mismos escenarios, introduciendo los cambios ocurridos en las variables relevantes entre las fechas de los estudios precedentes (fines de 2017 y fines de 2019).

Se analizaron dos tipos de escenarios, cada uno correspondiente a un tipo de explotación vitivinícola: una explotación “integrada” (que comprende la etapa agrícola, la elaboración del vino y su fraccionamiento, hasta su venta en planchada) y una explotación “primaria”, que sólo comprende la etapa agrícola hasta la venta de la uva a una bodega. En ambos casos se realizaron tres simulaciones a fin de analizar posible “tamaños” de la explotación correspondiente: una simulación para el sector en su conjunto, otra para una explotación considerada “grande” (bodega en el primer caso y finca en el segundo) y una tercera para una explotación considerada “pequeña” (bodega en el primer caso y finca en el segundo).

Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

SIMULACION INTEGRADA

Resumen resultados carga impositiva

	2022		
	Sector conjunto	Bodega pequeña	Bodega grande
Impuestos / Ingresos totales	6,5%	2,0%	3,5%
Impuestos / Excedente explotación	65,5%	77,6%	68,4%

SIMULACION PRIMARIA

Resumen resultados carga impositiva

	2022		
	Sector	Finca pequeña	Finca grande
Impuestos / Ingresos totales	12,7%	8,2%	10,6%
Impuestos / Excedente explotación	49,9%	58,2%	45,8%

Estos resultados muestran a la fecha del presente informe un nivel de carga impositiva algo inferior al calculado en 2019. Esto ha ocurrido porque si bien el tipo de cambio ha subido considerablemente, también lo han hecho los costos de producción (aunque en menor medida), lo cual considerando la baja nominal de los precios de venta dan como resultado el **incremento en la presión impositiva**, calculada correctamente.

